

Świątajno, 13.06.2024 r.

**URZĄD GMINY
ŚWIĘTAJNO**
12-140 Świątajno, ul. Grunwaldzka 15
pow. szczeciński

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com p.Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu – Adam Szulc

W odpowiedzi na wnioski wyrażone w piśmie (koresp. elektroniczna) z dn. 01.06.2024 r. godz. 9:58, informujemy:

I: wnioski o zapoznanie się z protokołami NIK

Ad.1. (strona 2 wniosku)

W tut. jednostce treść protokołu NIK o sygn.. LOL.411.004.01.2022 jest znana, wszyscy pracownicy (decydenci również) zostali z nim zapoznani, posiadają dostęp do wersji elektronicznej.

Ad.2. (strona 5 wniosku)

W tut. jednostce treść protokołu NIK LBY-4101-017-00/2014 nr ewid. 23/2015/P/14/037/LBY jest znana, wszyscy pracownicy zostali z nim zapoznani, posiadają dostęp do wersji elektronicznej.

II. wnioski o udzielenie informacji publicznej

Ad.1. (strona 3 wniosku)

Liczba ofert niezamawianych w r. 2023 w tut. urzędzie, których nie wykorzystano, wyniosła ok. 450. Dokładna liczba jest trudna do ustalenia, gdyż niektóre oferty szkoleń są przesyłane do nas kilkakrotnie, część szkoleń nazywana jest inaczej /konferencją, seminarium, webinarium itp. /. Nadto dodać trzeba, iż nie ujęto w w/w liczbie form podnoszenia kwalifikacji, jakie były możliwe do wykonania na platformie szkoleniowej „Akademia Wspólnoty” (dalej AW) . Tut. urząd przez część roku posiadał umowę dot. korzystania z tej platformy, bodaj od kwietnia 2023 zakończyła ona działalność z przyczyn niezależnych od uczestniczących w przedsięwzięciu użytkowników (gmin) . W ramach AW było dostępnych wiele szkoleń (ponad 100 rocznie) w różnych ścieżkach tematycznych i terminach, które w trakcie roku były uzupełniane, ich liczba w zw. z tym nie była stabilna. Nie były to w istocie szkolenia zamawiane, tylko wybierane z szerokiej listy propozycji/nagrań on-line. Zwykle liczba szkoleń z AW wykorzystanych przez tut. urząd w pełnych latach, gdy obowiązywała umowa (np. w roku 2022) , wynosiła ok. 70.

Dla porównania szkoleń wykorzystanych (na podstawie otrzymywanych ale niezamawianych ofert) było w r. 2023 ok.60 (analogicznie - bez szkoleń zrealizowanych w AW). W uzupełnieniu dodam, iż w ramach

realizacji art. 24 i 29 w/w ustawy (ps) – pracownicy tut. urzędu odbywali studia podyplomowe finansowane przez pracodawcę (2 osoby), wykonano ponadto wiele szkoleń darmowych (np. na platformach różnych fundacji, organizacji NGOS, programu LEX, firmy Sekurak, itp.)

Informacje dot. w/w szkoleń są zgromadzone chronologicznie w wersji elektronicznej, prowadzi się odrębny rejestr w formie papierowej (w tej formie również gromadzi się certyfikaty/świadectwa/potwierdzenia udziału/ - w zależności od rodzaju dokumentu jaki wystawia organizator szkolenia i przyjętej dla szkolenia formy weryfikacji/ obecność, test, ankieta/ .

Ad.2 (strona 3 wniosku)

W ramach realizacji obowiązku określonego w art.24 ust.2 pkt.7 i art.29 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych, pracownicy (kadra kierownicza) dokonują rekonesansu (rekonesans - „wstępne rozeznanie w czymś, zapoznanie się ze zjawiskiem lub sytuacją” (za <https://sjp.pwn.pl/slowniki> oraz <https://www.ortograf.pl/slownik/>)

protokołów pokontrolnych publikowanych na stronach www.nik.gov.pl nie tylko sporadycznie (1 raz w roku), ale częściej. Treść protokołów przekazywana jest elektronicznie pracownikom. Co więcej – treści z w.w. dokumentów NIK wykorzystywane są w tut. urzędzie do opracowywania wewnętrznych aktów, planów i procedur, w kierunku usprawnienia działalności urzędu i czynności pracowników.

Przypomnieć tu jednak wypada, iż protokoły kontrolne NIK zawierają wiele doniosłych informacji, zarówno ściśle na temat nieprawidłowości i naruszeń prawa, jak i innych spostrzeżeń/wniosków („...zdaniem nik...”), które -choć cenne- nie są oznaczane jako naruszenia prawa i nie są przy tym wskazywane przepisy, wobec których stwierdzono niezgodność. Takie wnioski i spostrzeżenia uznaje się raczej za wskazówki, zalecenia, sugestie, itp.

Ponadto, zdaniem tut. organu, dyspozycje art.24 ust.2 pkt.7 ustawy o pracownikach samorządowych (dalej ps) należy traktować jako obowiązki (inicjatywy) pracownika; zadaniem pracodawcy jest wykonywanie tegoż obowiązku ułatwić (stąd m.in. zapis art. 29), a nie nakazywać. Zatem w tut. urzędzie każdorazowo plany szkoleń, sporządzane na nadchodzący rok, przedstawia się pracownikom do zapoznania i uzupełnia o wniesione uwagi, a dopiero następnie przyjmuje. Stosuje się ponadto działania wspierające pracowników w podnoszeniu umiejętności i kwalifikacji (umowy z dofinansowaniem studiów podyplomowych, zwrot kosztów za wyjazdy szkoleniowe, możliwość odbywania szkolenia w ramach pracy zdalnej, w miejscu zamieszkania, itp.)

Nie było przypadków realizacji w ramach czasu pracy i środków budżetowych, szkoleń tematycznie niezwiązanych z problematyką stosowaną/obsługiwaną w urzędzie.

III. Inne wnioski

Ad.1. (strona 3 wniosku)

W tut. jednostce nie praktykuje się umawiania rozmów telefonicznych w temacie „wyżej powołanych tez i konkluzji”. Przy wnioskach o udzielenie/udostępnienie informacji publicznych stosować należy formę pisemną i wnioski przewidziane w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Ad.2 (strona 4 wniosku)

W tut. urzędzie w r. 2023 jak i dotąd w roku obecnym praktycznie nie stosowano zamówień szkoleń; napływające na bieżąco /np. elektronicznie/, zaproszenia na szkolenia niezamawiane to bowiem tak duża liczba i różnorodność, że można z nich wybrać szkolenia do uczestnictwa pracowników, zgodnie z przyjętym na rok planem i odrębne zamówienia własne rzadko są potrzebne. Zawarcie we wniosku prośby o przesyłanie zaproszeń do szkoleń na wskazany adres wnioskodawcy czyni ponadto wątpliwym, iż przedmiotowy wniosek dotyczy udzielenia informacji publicznej i czy mogą do niego mieć zastosowanie przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: dip) - jak wynika bowiem z orzecznictwa sądów administracyjnych, co do zasady, informacją publiczną będą takie dane, które odnoszą się do interesu publicznego, rozumianego jako interes ogólnospołeczny, a więc mający znaczenie dla ogółu społeczeństwa, a co najmniej dla znacznej jego części. Z interesem ogólnospołecznym, charakteryzującym informację publiczną, nie należy mylić interesów indywidualnych podmiotów, występujących o udostępnienie informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jeśli bowiem żądane dane do udostępnienia mają znaczenie wyłącznie dla wnioskodawcy, to w efekcie nie posiadają one waloru informacji publicznej. Celem bowiem ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: dip) nie jest zaspokajanie prywatnych indywidualnych potrzeb, w postaci uzyskiwania informacji, dotyczących wprawdzie kwestii publicznych, ale przeznaczonych dla celów handlowych, edukacyjnych, zawodowych, biznesowych, czy też na potrzeby toczących się postępowań sądowych. Ustawa o dip ma służyć uniwersalnemu dobru powszechnemu, związanemu z funkcjonowaniem publicznych instytucji. Zatem wnioski o udostępnienie informacji publicznej składane przez podmioty, których interesów wnioski te dotyczą, nie są w istocie wnioskami o udzielenie informacji publicznej, nie odnoszą się bowiem do „sprawy publicznej” (wyrok WSA w Lublinie z dn. 12.09.2017 r. IISAB/Lu 97/17, wyrok WSA w Warszawie z dn. 14.09.2017 r. II SAB/Wa 192/17).

Ad.3 (strona 4 wniosku)

Trudno podzielić pogląd, wyrażany przez wnioskodawcę, potrzeby rozbudowywania procedur przy obsłudze szkoleń (podejmowanie przez pracowników dodatkowej pracy, zwiększanie liczby zapraszanych do zamówień podmiotów, wykonywanie dodatkowej dokumentacji). Celem ustawodawcy przy stanowieniu prawa w zakresie uproszczeń zamówień publicznych /np. dopuszczania zamówień o niższej wartości, nie stosowania do nich ustawy Prawo zamówień publicznych- dalej pzp/ w szczególności uproszczeń w

dokumentacji, nie było bowiem to, by następnie podmioty (np. jednostki JST) wprowadzały własne procedury wewnętrzne, powielające często skomplikowane zasady z pzp, niweczące w istocie walory wskazanego wyżej uproszczenia. Dodatkowo wskazać należy, że rozbudowanie dokumentacji szkoleń wywołuje m.in. skutki dodatkowego przetwarzania danych osobowych, co zaprzecza zasadzie oszczędności i niezbędności (minimalizacji) w przetwarzaniu tych danych, narusza obowiązek oparcia tegoż przetwarzania na wyraźnych legitymacjach ustawowych (RODO) itp.

Ad.4 (strona 5 wniosku)

Odpowiedź zostaje udzielona jednym pismem.

Ad. 5 (strona 5 wniosku)

Potwierdzamy otrzymanie niniejszego wniosku na adres podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl

Zwracamy się z uprzejmą prośbą, by w przyszłości wnioski formułować zwięźle i konkretnie, stosując w całości wniosku wyłącznie język polski, ograniczając się do zadawania pytania, wyraźnego akcentowania prośby o informację, z pominięciem własnych ocen, komentarzy itp. - by nie było wątpliwości, co jest przedmiotem wniosku. Wniosek, którego dotyczy niniejsza odpowiedź, jest nieuporządkowany, zawiera powtórzenia, niezrozumiałe treści, zdania budowane chaotycznie, z wieloma wątkami, wtrąceniami, własnymi ocenami wnioskodawcy, a nadto z błędami pisowni. Ponadto we wniosku uporczywie używane są zwroty obcojęzyczne, co narusza obowiązującą zasadę posługiwania się językiem polskim. Wniosek jest wyjątkowo obszerny i zdecydowaną jego większość stanowią nie pytania o konkretne informacje, a własne mniemania wnioskodawcy, utrudniające ustalenie treści żądania i o wątpliwym znaczeniu dla adresata.

Tymczasem, przywołując wyrok NSA I OSK 219/15 z dn. 25.08.2016 r., przypominamy: *Niesprecyzowane wnioski o informacje, zawierające sformułowania chaotyczne, nielogiczne, wadliwe językowo itp. - obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy - nie stanowią wniosków o informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie.*

WOJT
dr Alicja Kołakowska